

2012年2月27日 星期一
高等教育新闻中心主办
本刊主编:储召生
本版编辑:毛帽
联系电话:010-82296657
来稿邮箱:gaojiao901@yahoo.com.cn
周刊博客:http://gaojiao.taoli.jyb.cn

高等教育



周刊

中国科学技术大学校长 侯建国 院士



去年是国际化学年,汤姆森路透集团推出过去10年全球100位最活跃化学家名单,12位入选的华人中,中国科学技术大学毕业生占了6位。我查了一下,他们入学时的成绩参差不齐,有省状元,也有排在最后的。去年新当选的“70后”中科院院士潘建伟,入学时的成绩在班上50多人中也只是在中等。这说明,考试成绩确实不决定一个人今后是否能够取得成功。因此,我认为,要培养创新人才,首先要打破“应试思维”和“分数崇拜”,不为考试而学习。不看重考试成绩,是不是意味着学习可以轻松自在呢?这又是一个认识误区。没有刻苦

学习的精神,没有严格的基础训练,没有扎实的根基,任何人都很难有所创造。春节期间,一位教授转给我一封去年到美国约翰霍普金斯大学深造的中科大毕业生发给他的邮件。信中,这位同学很感慨地谈及美国学生的刻苦程度和很重的学业负担。尽管“基础宽厚实”的培养理念和朴实、求真的校风,使中科大一直保持着良好的学习风气,但在这位同学的眼里,霍普金斯的学风比中

科还要好。又要刻苦学习,又要看重成绩,这似乎是个悖论,其实不然。这又涉及到怎样学的问题。不少学生很困惑,大一时不知道为什么要学、怎么学,大四时又忙于找工作,没时间学,这样一来,本科四年,有效学习时间实际上只有两年。这显然是很不理想的状态,我想这与“流水线”培养人才的高等教育现状有着很大的关系——学生进入大学后很

少有机会获得学术与生涯的指导,也很难有按照自己的兴趣特长来自由选择的权利。因此,培养创新人才还得“重弹”因材施教的“老调”:一方面要加强学业指导,帮助学生发现和追逐自己的兴趣和目标,另一方面还要配置更多的教学资源,让学生在学习过程中能够有条件实现自主选择。最后一点至关重要:科教结合是创新人才培养的重要模式。这方面,中科大有着长期的实践和成功的经验,也在不断探索和实

不为考试而学习

高端视点

围绕行业主战场推进协同创新

江南大学校长 陈坚

2011年4月,胡锦涛总书记在庆祝清华大学建校100周年大会上指出,推动经济社会又好又快发展,实现中华民族伟大复兴,科技是关键,人才是核心,教育是基础。高校要在积极提升原始创新、集成创新和引进消化吸收再创新能力的同时积极推动协同创新,促进教育、科技、经济、文化的有机结合。总书记的讲话进一步明确了高校的发展方向 and 重要使命,要把全力推进协同创新作为满足国家和行业重大需求、引领和服务经济社会发展的一项重要战略任务。

特色是高校核心竞争力的主导因素。确立和实践特色发展战略,走特色强校之路,应当成为行业高校发展的本质追求和必然选择。开展协同创新是行业特色型高水平大学建设重要途径,是当代学术发展的内在规律,是创新型国家建设对高等教育提出的现实要求。江南大学是教育部直属国家“211工程”重点建设高校和国家“985优势学科创新平台”建设高校。江南大学因轻而立、因轻而兴、靠轻而强,与轻工行业之间有着与生俱来的渊源。要满足国家和行业需求,实现学校跨越发展,江南大学必须紧紧围绕轻工行业主战场,始终把推进协同创新贯穿到人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新之中。

行业协同天地阔
行业高校与其他类型高校相比,具有相对集中和优势突出的学科领域,与行业内其他研究机构相比,又具有较大的学科广度和跨度。协同创新是国家创新体系建设的必然趋势。教育部有关文件指出,推进协同创新就是要瞄准国家重大需求和区域经济社会发展需要,充分发挥高校多学科综合优势,以创新能力提升为突破口,以体制机制改革为重点,以协同创新为纽带,探索建立院校协同、院所协同、校企协同、校地协同、国际合作协同等“开

放、集成、高效”的新模式,在国家创新体系建设中发挥重要作用。综观国内外协同创新经验,较为成功的有美国硅谷产学研“联合创新网络”,北卡罗来纳州三角科技园,日韩的技术研究组合和官产学研结合,芬兰、爱尔兰、瑞典等国协同创新网络联盟等,再如我国北京的“中关村协同创新计划”,以产业链为基础,打造高新技术产业集群的企业标准联盟、技术联盟和产业联盟,引导和支持各类主体的协同创新活动等。无论是源于政府引导调控下的外部需求驱动,还是参与各方内在利益驱动,协同创新已成为全球趋势。行业特色型高校具备协同创新的基础和优势。行业特色型高校在中国高等教育体系和中国经济建设一直扮演着重要角色,肩负着培养行业所需人才、解决行业共性关键技术、推动产业升级、提升行业科技创新能力的重任。长期以来,行业高校与行业之间有协调合作、集成创新的优良传统和基础,为中国的行业发展作出了重要贡献。在当前新形势下,行业特色型高校要想有新的更大的作为,必须积极探索建立高校与行业之间长期、稳定、双赢、实质性的共建合作机制,尤其是在引领行业科技协同创新上空间广阔。高校是科技第一生产力和人才第一资源的重要结合点。行业高校与其他类型高校相比,具有相对集中和优势突出的学科领域,与行业内其他研究机构相比,又具有较大的学科广度和跨度。所以,行业高校必须责无旁贷地承担起引领行业科技发展的重任,充分调动各方面积极性,整合各方面创新力量和资源,创新体制机制,大力开展同科研院所、行业企业和地方政府的深度合作,推进教育与科技、经济的融合,推进高水平大学建设,推进经济社会又好又快发展。

学科优势为核心
办学资源的有限性决定学校不可能将所有资源在现有学科平台上进行均衡分配,必须集中资源,做强优势学科。行业高校的优势与核心竞争力在于其特色学科的建设发展。建设特色鲜明、优势突出、结构合理的学科体系应是行业高校提高办学水平、提高人才培养质量的关键。集中资源,做强优势学科发展特色。办学资源的有限性决定学校不可能将所有资源在现有学科平台上进行均衡分配。行业特色型大学相对集中的学科布局决定应在充分考虑学科特征的基础上,强调学科发展布局的顶层设计与优化,强化学科发展方向的凝练,体现科学性、前瞻性和创新性的统一,将特色建在领域主流的基础上。江南大学的传统优势在轻工、食品等学科。学校在学科建设的过程中,一是坚持有所为有所不为的原则,区分层次,突出重点,带动一般,在平衡校内因学科差异而带来的一些矛盾的基础上,集中优质资源,创建学科高峰,注重形成和强化学科特色;二是围绕科学工程,重视外部评价,建立学科生长和消亡的加速机制,平衡各方面对有限资源的竞争需求。比如,学校“211工程”建设项目,二期共6项,其中食品学科项目1项;三期建设项目总量减少1项,纺织科学与工程增加2项。近年来,学校学科建设成效显著:在教育部学位中心2009年一级学科评估排名中,食品科学与工程位列第一,轻工技术与工程并列第一;纺织科学与工程并列第二。在2011年的美国ESI全球大学学科排名中,学校工程学、农学和化学3个学科位列全球大学前1%。2011年6月,食品精深加工与安全控制优势学科创新平台获教育部、财政部立项建设。强化融合,做实交叉学科发展平台。促进学科交叉融合是把握未来学科发展主动权,产生重大理论创新和技术创新的现实途径。各高校都非常重视通过组建跨领域的学科团队,搭建交叉融合的学科平台,培育新的学科增长点。在促进学科交叉融合方面,江南大学主要采取两个方面的举措:一是提前介入。学校始终把关注国际学术发展前沿、牢牢把握学科发展趋势,增强学科发展的预见性和敏锐性作为学科开放发展的方向。通过交叉、融合培育新的学科增长点,力求在学科之间形成一定的支撑,形成良性循环共生共荣的学科生态环境。2009年,

机制改革是关键
大学在协同创新过程中地位特殊,是能够将不同类型创新主体融合到同一创新平台,进行体制机制创新的最佳场所。协同创新的模式多样,重点在于体制机制的改革与创新。大学在协同创新过程中地位特殊,是能够将不同类型创新主体融合到同一创新平台的最佳场所。近年来,江南大学在推进协同创新方面进行了一些探索和实践。面向行业协同创新。一是围绕行业关键科学问题和核心技术开展科学研究。学校一方面瞄准国家重大需求,力争在承担国家重大科技专项、国家“973计划”等重大项目上获得突破,加强基础研究。今年上半年,食品加工过程安全控制理论与技术的基础研究项目获得食品领域第一个国家“973计划”立项。另一方面加强与行业龙头企业的科研合作,坚持项目从企业中来,成果回到企业中去。“十一五”期间,学校与中粮、茅台等上千家轻工企业联合承担完成了一批重要项目,项目合同经费3.2亿元,占学校横项科研经费的57%。二是牵头行业发展战略研究。学校主动为政府部门、行业协会等提供政策研究和咨询服务工作,积极开展学校科技和行业发展的战略研究。比如,江南大学作为牵头单位完成了科技部的《中国食品科技发展报告》,作为主要依托单位完成了国家发改委《食品工业“十二五”发展战略研究报告》,国家发改委和工信部《食品工业“十二五”发展规划纲要》的编制,完成了中国食品科学技术学会历次《食品科学技术学科发展报告》(每两年一

次);作为主要参与单位完成了卫生部2010年度《食品安全白皮书》等。三是加强行业战略联盟建设。学校充分发挥在轻工、食品、纺织、工业设计等学科的综合优势,在不同的行业细分领域,探索建立多学科融合、多团队协同、多技术集成的研发与应用平台,建立产学研合作战略联盟,大力推进协同创新。到目前为止,学校已经与青岛啤酒、烟台张裕、贵州茅台、绍兴黄酒、上海光明乳业、河南双汇等与300多家行业龙头企业在90多个行业细分领域建立了产学研合作战略联盟。面向区域协同创新。一是共建实体性的地方研究院。学校不断改变以往政产学研分离的科技服务模式,直接与地方政府、产业园区共建实体性的联合研究院、产业技术研究院等。学校派驻长期工作的科研团队,以求全面、迅速、准确地帮助企业进行科技攻关,解决技术问题。目前,我们已经建立了杭州江南科学研究院、绍兴江南科学研究院、浙江义乌联合研究院等4个校地联合科研载体。二是共建国家技术转移中心地方分中心。学校以国家技术转移中心为依托,加强科技成果转化,通过共建国家技术转移中心地方分中心等方式,探索多元化的成果转化与辐射模式,为成果转化提供全程技术服务和跟踪保障,切实提高成果转化的质量与效益。三是共建人文社科类研究中心。学校通过与地方政府、行业协会共建一些人文社科领域的研究中心,积极开展政策性和对策性研究,提供战略咨询服务,充分发挥思想库和智囊团作用。目前,学校已与地方政府共建了25个人文社科类研究中心,取得了一批代表性研究成果。面向国际协同创新。一是建立与国际接轨的知识创新模式。学校将围绕食品学科科技前沿和影响经济社会发展的重大问题,筹建食品科学中心。中心将打破传统科研、人事管理体制,以吸引和聚集国内外的优秀创新团队与优质资源,营造一流的学术环境和氛围,持续产出重大原始创新成果,逐步成为引领和主导国际食品科学研究与合作的学术中心,成为国家知识创新体系的重要力量。二是建设国际联合实验室。学校将依托有关优势学科,通过开展与国外高校、国外研究机构间的实质性合作,进一步加强高水平科研基地建设,开展实质性的国际协同创新,努力建设成为国际一流的学术高地。“彰显轻工特色,推进协同创新”是江南大学办学历史的真实写照,也是学校面向未来发展的战略指南,更是全校师生长期以来在立足轻工、艰苦创业、开拓发展、服务社会过程中所形成的共识。江南大学将以完成国家教育体制改革试点项目“完善高校与行业共建机制,建设特色鲜明的高水平大学”为抓手,坚定地朝着“特色鲜明的高水平大学”发展目标迈进。

读者来论
大学是铸造灵魂的地方
回应《大学的根本在“学”不在“大”》(《大众日报》2月21日)
“大学的根本不在于‘大’,而在于‘学’,在于以学生为本、学者为先、学术为基、学风为要。”清华大学新任校长陈吉宁说。大学不仅是传授知识和技能的场所,更是培养人的思想、情感、意志、品质的地方。这恰恰是当下我们一些高校和师生所忽略的。注重分数、追求就业“资本”,获取功名利禄,或许无可非议。但如果将这些当作教育之本,不遗余力地追求,教育的方向就会失之偏颇。大学是铸造灵魂的地方。大学生们也应多一些“向内发展”,反思一下思想追求、道德发展、人格情怀等方面还有哪些不足。不要被外在的所谓时尚蛊惑,而失去了正确的发展方向。“人无心,难持久”,这个“心”就是灵魂。(河南开封 雷泓霖)

高校应倡导自主学习
回应《追问大学课程》(本报高教版2月13日)
“高校的专业课程是不可能完全依据学生的喜好来设置的”,这可能是近期的事情。从长远来看,强制性、逼迫式教育是迟早要被淘汰的。如果学生不能根据自己的实际情况选择学业,反倒是别人设置、别人强逼的,自主自愿地学习就成问题。爱因斯坦上学时不愿意学习数学,宁可放弃。但当他发现,物理学离不开数学时,他仅用一年的时间全部自学完所有大学数学课程。可见,自主选课、自主学习是符合人的能动性特点和规律的。理想的大学应当是开放的、自主的。高校在教学改革中应当探索学生自主选择专业、自主选择课程的自主学习模式,让学生在自主选择和自主学习的过程中增强学习兴趣。(青岛滨海学院 孙钦富)



拒绝“文凭工厂”

据报道,美国一所具有悠久历史并获得多方认证的大学,受利益驱使,在招生、培养和颁发毕业证书等环节,人为降低要求,对一些作假行为视而不见,给几百名不合格的海外留学生发放毕业证书,沦为“文凭工厂”。除了谴责学校不负责任的方式,保障我国学生正当权益以外,我们还应该反思:为什么不合格学生95%来自中国?当下,国内一些人对国外文凭趋之若鹜,想方设法混学历、不惜重金买学位,“文凭工厂”应运而生。可见,拒绝“文凭工厂”须从反思我们的留学动机开始。 沉石/图

学者专栏



洪文,北京师范大学教育哲学教授、博导,现任北师大高教所常务副所长、国家教育考试评价研究院执行副院长。

建设影响世界的高等教育

什么是高等教育强国,其标志是什么?对于中国来说,建设高等教育强国的常态策略是什么?思考这些基本问题,对于教育规划纲要提出的建设高等教育强国的目标,具有重要意义。何谓高等教育强国,关键性指标无非三个方面:有影响别国的国家思想,有影响别国的国家制度,有影响别国的国家高等教育发展的学者。尽管三个方面不能涵盖高等教育强国的全部,但是却可以反映高等教育强国的基本特质及其外显特征。思想、制度和学者,以及三者的影响力,是高等教育强国的根本,是高等教育强国不可或缺的因素。世界上不存在一个高等教育强国,不能输出任何思想;世界上没有一个高等教育强国,不具备任何让同行争相模仿的学术制度;世界上找不到任何一个高等教育强国,没有自己的教授、专家活跃在世界高等教育的舞台上。如果说高等教育强国可以通过思想、制度和学者的流动勾勒出最简单的图景的话,那么,我们需要回答的问题是:什么样的投入,什么样的生态体系,需要多长时间,我们才能建成一个具有丰富思想的、有效的和制度多样化的高等教育强国系统?尽管问题本身十分复杂,回答起来极富挑战性,但不妨作一初步思考,以教于更多的专家和同行。笔者认为,中国要建设高等教育强国,至少要从三个方面着力改革和调整。第一,要实现“两个转变”。从国内关注向世界关注转变。我们必须放眼全球,先天下之忧而忧,将世界上的问题,当作我们的研究课题。我们要从简单的借鉴和狭隘的模仿中跳出来,着力推动高等教育的改革和创新。要将学习最优秀的实践与创造最伟大的思想及制度相结合。正如哈佛大学原校长艾略特百年前所倡导的那样,我们要建立的不是欧洲式的高等教育,而是亚太模式的高等教育。一句话,任何高教模式及其特色构建,都是生来平等的。从国际借鉴向国外推广转变。转变的核心就是要善于提炼高等教育发展的中国经验或模式。30年中国高教的发展,无论从过程还是效果来看,都是世界高等教育的重要创举。中国高教发展的过程,幸福与艰辛并行,所取得的经验也是有目共睹的。因此,我们在发展的过程,不能忽视经验的总结,特别是不能忽视中国模式的“出口”。第二,要善于用中国模式服务世界其他同行。世界银行倡导将中国模式作为第三世界国家发展的成功范例,与经济领域的中国模式相关联,高等教育领域的中国模式也是客观存在的。因为经济和教育是互相促进的,没有教育的发展,中国经济的发展是不可能取得如此飞速的进步的。事实上,我国高等教育的发展,在许多方面,比如我们所提供的本科生教育、自学考试制度、独立学院建设、大学合并和效益主导式改革,等等,不仅有丰富的经验,而且都是有实效的。当下,问题的关键不是中国是否已经具备了影响别国的经验和制度,而是我们是否意识到了这一重大潜在的国际需要。我们在发展自己的国家的同时,也要考虑到其他正在发展中的国家和同行。用本国模式,尽早、更好地服务其他国家,理应成为一个高等教育强国的国际义务。第三,要创设最有利于新思想、新制度产生的土壤和环境。思想解放是我国改革开放最持久的话题,突出思想解放的根本,是要为繁荣学术发展创造出最适宜的生态环境。宽松的学术环境是学术繁荣的基本条件。因此,政策层面、制度层面和文化层面,都需要进行深刻反思。没有思想的大解放,就不会有繁荣的科学研究,就不会有繁荣的知识生产,也就不会有众多值得别国借鉴和学习的制度,以及为别国的国家和同行所吸取的思想,最终影响高等教育强国建设的成败。